**Élelmiszertudományi Doktori Iskola (ÉTDI)**

**Nyilvános védés forgatókönyv minta**

**MAGYAR AGRÁR- ÉS ÉLETTUDOMÁNYI EGYETEM**

|  |
| --- |
| **A DOKTORI ÉRTEKEZÉS NYILVÁNOS VITÁJÁNAK**  **FORGATÓKÖNYVE** |

**I.**

## ZÁRT ÜLÉS A NYILVÁNOS VITA ELŐTT

**Elnök:** Megállapítja, hogy a tanácskozás lefolytatható-e, a bírálók és a bíráló bizottság tagjai (2-4) megjelentek-e: kialakítja a bíráló bizottság álláspontját arról, hogy a nyilvános vitát lefolytathatják-e, vagy - ha annak törvényes akadálya lenne - elhalaszthatja-e és ha igen, mikorra.

(Az EDSZ Szabályzat értelmében a vitát nem lehet megtartani a nemleges véleményt nyilvánító hivatalos bíráló távollétében.)

**A Bíráló Bizottság tagjai:** ismertetik kérdéseiket, véleményüket, az írásban foglalt kérdéseket csatolják az iratokhoz,

**Elnök**: ismerteti a további írásban érkezett kérdéseket, véleményeket, bejelentéseket,

Tanácskozás után összegezi a munkával kapcsolatban felmerült kérdéseket, kialakítja a nyilvános vitában felvetendő, illetőleg tisztázandó kérdéseket. A bizottság kérdéseit a titkár feljegyzi, s azt a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

**II.**

**A NYILVÁNOS VITA**

**Elnök**: A vitát megnyitja és bejelenti, hogy az **Egyetemi Doktori és Habilitációs** **Tanács** nyilvános vitára tűzte ki:

**NÉV**

doktorjelölt

**„…………………………………………………………………………………….”**

**c. értekezését**

Bejelenti, hogy a vitára az alábbi bíráló bizottságot jelölték ki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Elnök:** |  | TUD. FOKOZAT |
| **Tagok:** |  | TUD. FOKOZAT |
|  |  | TUD. FOKOZAT |
| Titkár: |  | TUD. FOKOZAT |
| **Opponensek:** |  | TUD. FOKOZAT  TUD. FOKOZAT |

**Megállapítja, hogy a vita lefolytatható-e:**

**a.)** a bíráló bizottság tagjai jelen vannak-e az elégséges számban. (min. 2 tag)

**b.)** megjelentek-e a hivatalos bírálók

Ezek után felteszi a kérdést a bíráló bizottsághoz, hogy a vita megkezdésével kapcsolatban van-e kérdésük, megjegyzésük, a jelölthöz van-e kifogása, elfogultság vagy összeférhetetlenség tekintetében a bíráló bizottság ellen, ha nincs az érdemi munkához kezd a bíráló bizottság.

**Elnök:** Az elnök felkéri a titkárt a jelölt szakmai önéletrajzának ismertetésére.

Felkéri a jelöltet, hogy tömören max. 30 percben fejtse ki - szabad előadásban - megvédésre kerülő munkájának főbb tételeit.

Sorban felkéri a hivatalos bírálókat, hogy ismertessék véleményük lényegét és tegyenek javaslatot a doktori PhD tudományos fokozat odaítélésére, illetve a pályázat elutasítására.

Felkéri a bíráló bizottság tagjait, hogy az általuk felvetett kérdéseket ismertessék.

Felteszi a kérdést, kíván-e valaki a jelenlévők közül kérdést intézni a jelölthöz.

.

A kérdések elhangzása után felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon a kérdésekre.  
A jelölt a feltett kérdésekre, a felszólalásokra és a hivatalos bírálatokra kívánságára egyszerre, vagy külön-külön válaszolhat, állításának igazolására könyvet és más segédeszközt használhat.

Az elnök ismerteti az írásban érkezett hozzászólásokat (beleértve a bíráló bizottsági tagok hozzászólásait is), majd a jelentkezések sorrendjében szót ad minden hozzászólónak mindaddig, amíg jelentkező van.

Amikor nincs több hozzászóló, felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon a hivatalos bírálóknak (amennyiben még nem válaszolt) és a hozzászólóknak. Egyben felhívja a figyelmét arra, hogy a hivatalos bírálóknak egyszeri viszont-válaszra van joguk, ezt követően - a jelölt esetleges felszólalása után - a vitát be fogja rekeszteni.

A jelölt válasza, a hivatalos bírálók viszont-válasza, a jelölt esetleges felszólalása után a vitát berekeszti, és megkérdezi a hivatalos bírálókat, hogy a jelölt válaszai alapján javasolják-e a doktori PhD tudományos fokozat odaítélését, illetve annak elutasítását.

Bejelenti, hogy a bizottság határozathozatalra visszavonul.

***(Megjegyzés: A vitát az elnök indokolt esetben felfüggesztheti. A felfüggesztés okát, továbbá a vita folytatásának időpontját és helyét a jelenlévők előtt ki kell hirdetni.)***

**III.**

**ZÁRT ÜLÉS A NYILVÁNOS VITA UTÁN**

A zárt ülés a nyilvános vita általános értékelésével kezdődik, különös figyelemmel a hivatalos bírálók véleményére, javaslatára és a jelölt válaszaira. Ennek befejeztével az elnök titkos szavazást rendel el.

A bíráló bizottság határozatképességéhez az elnök, a titkár legalább két tag és a bírálók jelenléte szükséges. A határozatképesség megállapításánál figyelembe kell venni, hogy a szavazásban csak az vehet részt, aki a nyilvános vitán mindvégig jelen volt.

A szavazás után a bizottság a döntést és indoklást a jegyzőkönyvben rögzíti. Az értékelés 0-5 pontig terjed. (A bírálók is szavaznak!)

A pontszám a munka értékelését fejezi ki, ezért a részletes indoklásnak az adott pontszámmal összhangban kell lennie. Ha a számszerű eredményt a fokozat odaítéléséről, illetőleg az elutasításról az indoklás nem alapozza meg, ennek okait, az esetleges különvélemények feltüntetésével a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

A bíráló bizottság az elérhető max. összpontszám 2/3-ának megszerzése esetén tehet javaslatot a tudományos fokozat odaítélésére, e pontszám alatt pedig a kérelem elutasítására.

**IV.**

**A NYILVÁNOS VITA LEZÁRÁSA**

**Elnök**: Bejelenti, hogy a nyilvános ülést folytatja a bizottság, majd ismerteti a bizottság titkos szavazásának összesített pontszámát és annak az elérhető pontszámhoz viszonyított arányát (jegyzőkönyv 7. pont), a bizottság javaslatát.

(A bizottság és a közönség felállva hallgatja meg a határozat ezen részének kihirdetését.)

**Elnök**: Ismerteti a bíráló bizottság szóbeli indoklását a jegyzőkönyv 5. pontja alapján. Ismerteti a védés eredményét, végül a vitát berekeszti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szavazók száma** | Max. elérhető pontszám | **Min. pontszám, mely esetén a fokozat odaítélése javasolható** |
| **5** | **25** | **17** |
| **6** | **30** | **20** |
| **7** | **35** | **24** |
| **8** | **40** | **27** |

### Nyilvános vita pontozása, átlagpont megadása, minősítés

**8 tagú bizottság esetén**

**% Átlagpont Minősítés**

**↓ ↓ ↓**

**40 pont = 100 % 40/8 = 5 Summa cum laude**

**39 pont = 97,5 % 39/8 = 4,9 Summa cum laude**

**38 pont = 95 % 38/8 = 4,8 Summa cum laude**

**37 pont = 92,5 % 37/8 = 4,6 Summa cum laude**

**36 pont = 90 % 36/8 = 4,5 Cum laude**

**35 pont = 87,5 % 35/8 = 4,4 Cum laude**

**34 pont = 85 % 34/8 = 4,3 Cum laude**

**33 pont = 82,5 % 33/8 = 4,12 Cum laude**

**32 pont = 80 % 32/8 = 4 Cum laude**

**31 pont = 77,5 % 31/8 = 3,9 Cum laude**

**30 pont = 75 % 30/8 = 3,7 Rite**

**29 pont = 72,5 % 29/8 = 3,6 Rite**

**28 pont = 70 % 28/8 = 3,5 Rite**

**27 pont = 67,5 % 27/8 = 3,4 Rite**

**7 tagú bizottság esetén**

**% Átlagpont Minősítés**

**↓ ↓ ↓**

**35 pont = 100 % 35/7 5 Summa cum laude**

**34 pont = 97 % 34/7 4,9 Summa cum laude**

**33 pont = 94 % 33/7 4.7 Summa cum laude**

**32 pont = 91 % 32/7 4,6 Summa cum laude**

**31pont = 88,6 % 31/7 4.4 Cum laude**

**30 pont = 85,7 % 30/7 4.3 Cum laude**

**29 pont = 83 % 29/7 4.14 Cum laude**

**28 pont = 80 % 28/7 4 Cum laude**

**27 pont = 77 % 27/7 3,8 Cum laude**

**26 pont = 74 % 26/7 3,7 Rite**

**25 pont = 71 % 25/7 3,6 Rite**

**24 pont = 68,5 % 24/7 3,4 Rite**

**6 tagú bizottság esetén**

**% Átlagpon Minősítés**

**↓ ↓ ↓**

**30 pont = 100 % 30/6 5 Summa cum laude**

**29 pont = 96,7% 29/6 4,8 Summa cum laude**

**28 pont = 93% 28/6 4,7 Summa cum laude**

**27 pont = 90% 27/6 4,5 Cum laude**

**26 pont = 86,7% 26/6 4,3 Cum laude**

**25 pont = 83% 25/6 4,2 Cum laude**

**24 pont = 80% 24/6 4 Cum laude**

**23 pont = 76,7% 23/6 3,8 Cum laude**

**22 pont = 73% 22/6 3,7 Rite**

**21 pont = 70% 21/6 3,5 Rite**

**20 pont = 66,6% 20/6 3,3 Rite**

**5 tagú bizottság esetén**

**% Átlagpont Minősítés**

**↓ ↓ ↓**

**25 pont = 100% 25/5 = 5 Summa cum laude**

**24 pont = 96% 24/5 = 4,8 Summa cum laude**

**23 pont = 92% 23/5 = 4,6 Summa cum laude**

**22 pont = 88% 22/5 = 4,4 Cum laude**

**21 pont = 84% 21/5 = 4,2 Cum laude**

**20 pont = 80% 20/5 = 4 Cum laude**

**19 pont = 76% 19/5 = 3,8 Cum laude**

**18 pont = 72% 18/5 = 3,6 Rite**

**17 pont = 68% 17/5 = 3,4 Rite**