

A FESTETICS DOKTORI ISKOLA KÉRDŐÍVES JAVASLATAIRA A DIT 2023. MÁJUSÁBAN MEGFOGALMAZOTT INTÉZKEDÉSI TERVE (VASTAG KÉK SZÍNNEL)

A PhD hallgatói kérdőívet 21-en töltötték ki. Közülük 5 külföldi doktorandusz az angol nyelvű változatot. A kitöltők közül 19 nappalis és két levelezős válaszadó volt. 14 doktorandusz kutatásait a Doktori Iskolában végzi, 5-en külső intézetben, egy fő nem válaszolt a feltett kérdésre és egy fő mindkét helyet megjelölte („is-is” külső intézetben is és az egyetemen is).

A hallgatók a témavezetőjükkel való kapcsolatukat nagyon jónak ítélték, átlagosan tehát 4,86-ra értékelték a témavezetővel a kapcsolatot.

A Doktori Iskola ügyintézésével kapcsolatosan több kérdést is szerepelt a kérdőívben, melyekre 1-5-ös skálán kellett jelölni, hogy mennyire jellemzőek. A legmagasabb értéket 4,5 a segítőkészség kapta, ami után a dokumentumok, szabályzatok elérhetősége következett 4,38-as átlaggal, 4,15-ös az átlaga az ügyintézés minőség eredményességének. Az ügyintézés gyorsasága 3,95, a hallgatóközpontság 3,8-as minősítést kapott, míg a legalacsonyabb pontszámot 3,35 a doktoranduszok bevonása a döntésekbe kérdésre adták.

A doktoranduszok minden DIT-en jelen vannak, ott, ahol a döntések születnek, így a döntésbe vonásuk közvetlen.

Arra a kérdésre, hogy mit javasol, hogyan lehetne hatékonyabbá tenni a Doktori Iskola ügyintézését 13-an (61,9%) tettek javaslatot. Közülük 6-an egy olyan teljes állású ügyintézőt javasoltak, aki megfelelő jogosultságokkal rendelkezne, és a hallgatókat ellátná aktívabban információkkal, aki naprakészen tudná kezelni a dokumentum-tárhelyet.

Az ügyintézés a FDI-ban az adminisztrációt végző személy változása miatt közelmúltban többször változott. Önmagában már az a tény, hogy szinte évente más volt az ügyintéző, nem kedvezett sem a doktoranduszoknak, sem az oktatói gárdának. A feladatok ismételt áttekintése, lehatárolása, új DI titkár személye, a szabályzatok áttekintése, kibővítése 2023. tavaszán várhatóan kedvező hatású lesz az ügyintézésre is.

A főállású adminisztráció az alacsony doktoranduszi létszám miatt nem megvalósítható. Jelenleg Keszthelyen rendelkezésre áll Neptunt kezelő kollegina, s problémás kérdésekben Gödöllő nyújthat segítséget.

Az egyik külföldi hallgató egy tájékoztató füzet / kézikönyv / szótár összeállítását javasolja a gyakran felmerülő kérdésekből. A hallgatói ügyintézés terén keresztábrán elemzés nyomán: a magyar nappalis hallgatók sokkal kritikusabbak voltak, mint a külföldiek. A magyar doktoranduszok körében 42,9% (6 fő) volt a problémát tapasztalók száma, míg a külföldiek körében csak 20%.

A magyar-külföldi hallgatói vélemények eltéréseinek oka az SH hallgatók számára biztosított külügyes kollegina lehet, aki ugyan nem főállásban, de nemcsak tanulmányi ügyekben áll a külföldiek rendelkezésére.

A doktori munkához az intézmény által biztosított infrastruktúrát 1-től 5-ig terjedő skálán minősítették a hallgatók. Bár a szórás nagy volt, az átlagos 4,05-ös érték az infrastruktúrával való elégedettséget tükrözi.

A hallgatók általános véleménye a Doktori Iskoláról (12 hallgató adott leíró jellegű választ) alapvetően jó. Leginkább az ügyintézési háttér fejlesztésére, a nehézkes pénzügyi helyzetre, annak igénylésére, a több információ szükségességére világítottak rá.

A több információt a szabályzatok kibővítésével, kitölthető űrlapok bevezetésével és honlapra helyezésével próbáljuk megadni, de a hallgatók aktív részvételét a képzési folyamatban más nem pótolhatja. Ismeretes a hallgatók sokfélesége, melyhez próbálunk alkalmazkodni. A pénzmozgás folyamata nem függ a DI-tól.

Továbbá fontosnak tartották a karrier lehetőségét is, amely az egyetemmel kapcsolatos (kutatási asszisztens, tanársegéd).

Ennek működését a Georgikonon maradó végzett doktorok nagy száma igazolja.

Arra a kérdésre, hogy a témavezetője tájékoztatja-e a publikálási lehetőségekről egyöntetű választ kaptunk, 100%-ban igennel válaszoltak a hallgatók.

Hogy melyik képességeket fejlesztette leginkább a doktorandusz képzés, a hallgatók a következő rangsort állították fel: 78,9%-a jelölte a *gondolkodásmód és megszerzett tudás felhasználását*, 52,6%-uk a *tanulási képességet*. Az *innováció és team-munka* a hallgatók 42,1%-a által került megjelölésre. 31,6%-uk jelölte a *lexikális tudás* és 26,3% a *kreativitás fejlődését*.

A hallgatók alapvetően megfelelőnek tartották a képzést, ugyanakkor megfogalmaztak néhány a Doktori Iskolát is befolyásoló objektív tényezőt. „Az egyetemi változások miatt Pannon Egyetem – SZIE – MATE az oktatók egy része távozott az intézményből, így a képzési lehetőségek változtak.”. Arra a kérdésre, hogy mi az, amin Ön szerint leginkább változtatni kellene a képzésben a hallgatók egy része javaslatokat tett, amelyek a következők voltak:

- informatikai oktatás, informatikai háttér

Keszthelyen két új szervert telepítettek 2023-ban

- felépített rendszerszerűséget belevinni

az új minőségbiztosítási elemek bevonása ebben segíthetett (lásd. Működési Szabályzat új szervezeti felépítésének folyamatábráját és a DI PDCA-elven megfogalmazott 48 elemű táblázatát a minőségbiztosítási rendszeréről)

- önköltséges hallgatónak is legyen lehetősége pályázni konferencia-, illetve kutatási tevékenységekre

jelenleg a költségtérítéses hallgatónak nincs kutatási kerete, a képzés költségeit a beiskolázó intézmény a felvételi előtt írásban foglalva magára vállalta (költségtérítéses hallgató)

- az ügyintézés és a tájékoztatást fejleszteni kell

tavasszal előrelépés történt (Keszthely – Neptun kezelés); szabályzatok kiegészítése; űrlapok bevezetése; honlap aktualizálása, lekérdezés anyagainak nyilvánossá tétele

- a rendszerből hiányzik az állandóság és átláthatóság
- hatékonyabb információáramlásra lenne szükség

aktualizáltuk az ügyrendünket; új felületet nyitottunk több előre elkészített kitöltendő adattal, melyeket a honlapon nyilvánossá tettünk

- több angol orientált program (akadémiai programokat kell végezni)

a tantárgyak angolul is lehallgathatók jelenleg is, az oktatókkal történt előzetes egyeztetés után

- vagy csökkentse a tantárgyak követelményét, vagy biztosítson több olyan kurzust, ami magasabb kreditű

a tantárgyi programokat a DIT fogadja el, áttekintést követően

- adminisztráció, információáramlás megbízhatósága

lásd. PCDA elv alkalmazását ügyrendünkben

- a tantárgyak aktualitása, doktori témához igazítása

megtörtént a tantárgyi aktualizálás; a doktori témához igazítást Keszthelyen kivétel nélkül minden oktató elvégzi a munkaterv elkészítésekor

- a külföldi doktoranduszok élnek a magyar nyelvtanulási lehetőséggel

volt olyan év, ahol ez ment

A bizottsági kérdőívet 17 fő, ebből 11 belső bizottsági tag, illetve 6 külső bizottsági tag töltötte ki.

A Doktori Iskola Fórum szervezésében részt vett belső- illetve külső tagok szerint a DI több év alatt kialakult eljárásrendje jó, a hallgatók kellően felkészültek, a vizsga kezdetére minden feltétel rendelkezésre áll. A hallgatók tudják mi a feladatuk és felkészülten jönnek a vizsgára.

Ugyanakkor, akik a szervezésben is részt vettek (3 bizottsági tag) a következő hiányosságokra világítottak rá:

- ..Az információk hiánya – utolsó pillanatos értesítések.”

Ezt a problémát néhány külső bizottsági tag kifogásolta, akiknek a megfelelő tájékoztatást a témavezetőnek kellett volna nyújtania. Ennek orvoslására már a felkérőkben utalunk a komplex vizsga szereplőinek feladatára amellet, hogy a Képzési tervbe belefoglaltuk az eddig le nem írt követelményeket. A témavezetők figyelmét ismét felhívjuk feladataikra, mely a név megadásán túlterjed.

- az online formát csak végszükség esetén alkalmazzák, mert nem pótolja a személyes szereplést
- Ugyan ez a témavezetőre feladatot róna, de „A kérdezőket is jobban fel kell készíteni...”, különösen „A külsős kérdező szerepe hangsúlyos. Vele részletesebb kommunikáció szükséges a feladattal kapcsolatban.”

Lásd. az első bekezdésben foglaltakat.

A bizottsági tagok *a hallgatók felkészültségével a kutatási feladatok időarányos teljesítését* illetően a legelégedettebbek (1,31) 1-4-es elégedettségskálán, /ahol az 1-es a teljes mértékben elégedett és a 4-es a legkevésbé/, ezt a bizottság összetételével és létszámával való elégedettség követi (1,35), majd 1,47-es átlaggal *a hallgatók felkészültségével való elégedettség a vitát illetően*. A rangsort a *DI Fórum ügyintézése és a DI erősségeinek beazonosításához való hozzájárulás* 1,58 és 1,6 átlaga zárja.

5 bizottsági tag szerint megfelelő a jelenlegi rendszer, néhány bizottsági tag a következő változtatások megfontolását javasolták:

- Második évet végzettek értékelése a komplex vizsgán megtörtént, elegendő akkor szerepelniük.

Ezt a DIT nem támogatja; ez az egyetlen hely, ahol a DI résztvevői évente egyszer összejönnek, találkoznak és meghallgatják egymást. A komplex vizsgázottak beszámolási idejét azonban csökkentjük.

- az előadások időbeli arányainak előírása

Ez eddig is megvolt, csak az elnökök nem biztos, hogy be is tartatták

- előbb legyen a disszertációs rész, utána az elméleti rész

Egyetlen bizottság működött így a komplex vizsgán; ezután javasoljuk minden bizottságnak a többség sorrendjét

- a vizsgázó az előadását vagy annak rövid kivonatát a vizsga napját megelőző 1 hétben bocsássa rendelkezésre

Bevezetjük; lásd Képzési tervet

- az előzetes tantárgy egyeztetést intenzívebbé kéne tenni, vagy konkrét témaköröket/tantárgyakat kellene kijelölni; a kérdezők felkészítése a feladatra

Szabályzatba foglaltuk (Lásd. Képzési tervet)

- több információ a vizsga folyamatánál a jelöltekről, vizsgatárgyakról

A DI multidiszciplináris jellege miatt ez addig a témavezető felelőssége volt, akitől nemcsak külső személyi javaslatot kért a DIT, hanem elvárta a személyes összeköttetést is, a feladatok bemutatásával együtt. Volt olyan, akinél ez nem működött. Ezt kiküszöbölendő, már a bizottsági tagi felkérésbe belefoglaltuk a feladatot 2023-ban. Egy dolgot továbbra sem tudunk; a hallgató helyett a kérdező taggal előre egyeztetni.

- a tételes védést előzze meg a tanulmányi és kutatási előrehaladás bemutatása.

Többségében eddig is így volt; kísérletet teszünk rá, hogy minden bizottság így működjön.

Míg a szöveges válaszoknál a külső tagok írtak részletesebb választ, addig a skálán megválaszolandó kérdéseknél a belső tagok voltak aktívabbak és kritikusabbak a válaszadásban.

Köszönjük közreműködésüket