

A TTT és a programtanácsok tagjainak elégedettségi és véleményfelmérése értékelése

4 kérdéskörben összesen 22 kérdésben számszerű értékelésre (1-5, 5 a legjobb), és 3 kérdésben véleményük kifejtésére kértük a TTT és a PT tagjait – anonim módon.

A kérdőívet 22 felkért válaszadóból 10 töltötte ki, ez 45%-os válaszadási arány, amin a jövőben feltétlenül javítani kell, ennek javítására **a kérdőívet a tanév végén, még az aktív időszakban kell körbeküldeni, nem augusztusban.**

A kérdésekre a következő válaszok születtek:

A DI működésével kapcsolatos kérdések – átlag 4,0

1. Mennyire tartja átláthatónak a Doktori Iskola működését? **3,9**
2. Mennyire tartja hatékonynak a Doktori Iskola vezetésének munkáját? **4,2** de volt egy 2-es értékelés
3. Mennyire megfelelő a Doktori Iskola és a tanácsstagok közötti kommunikáció? **4,1**, de szintén volt, ugyanattól a válaszadótól egy 2-es értékelés
4. Mennyire érzi úgy, hogy véleménye és javaslatai érdemben megjelennek a döntéshozatali folyamatokban? **4,4**
5. Mennyire megfelelő a tanácsülések előkészítése és dokumentálása? **3,8** szintén volt 2-es értékelés (ismét ugyanazon válaszadó)
6. Mennyire elégedett a tanácsülések gyakoriságával és szervezettségével? **3,8** szintén volt 2-es értékelés (ismét ugyanazon válaszadó)

A doktori iskola a vezetés szerint megfelelően működik, a legrosszabb pontszámokat a tanácsülések szervezése, dokumentálása, szervezettsége kapta, ezt feltétlenül javítani kell.

Képzési és tudományos tevékenység – átlag 3,7

7. Mennyire tartja megfelelőnek a Doktori Iskola képzési programját és tantárgyi kínálatát? **3,6**
8. Mennyire biztosított a képzés és a kutatás összhangja a Doktori Iskolában? **3,6**, de egy válaszadó erre nem válaszolt, és ismét volt egy 2-es értékelés
9. Mennyire tartja megfelelőnek a doktoranduszok tudományos előrehaladásának nyomon követését? **3,9** és ismét volt egy 2-es értékelés ugyanattól az értékelőtől
10. Mennyire tartja megfelelőnek a komplex vizsgák, műhelyviták és egyéb mérőföldkövek rendszerét? **4,0** és ismét volt egy 2-es értékelés ugyanattól az értékelőtől
11. Mennyire támogatja a Doktori Iskola a hallgatók hazai és nemzetközi tudományos beágyazódását? **3,5**, de egy válaszadó erre nem válaszolt, és ismét volt egy 2-es értékelés ugyanattól az értékelőtől

12. Mennyire elégedett a témavezetői tevékenység nyomon követésének és értékelésének gyakorlatával? **3,7**, de három válaszadó erre nem válaszolt

A DI képzési és tudományos tevékenységének javítására van szükség, a legrosszabb értékelést a hallgatók nemzetközi tudományos beágyazottsága kapta.

Fejlesztendő a témavezetők nemzetközi beágyazottsága, ennek átláthatóbbá tétele a DI-n belül, ami megteremtené a DI nemzetközi kapcsolati hálójának fejlesztését.

Minőségbiztosítás és adminisztráció – átlag 3,46

13. Mennyire tartja hatékonynak a Doktori Iskola minőségbiztosítási rendszerét? **3,4** de három válaszadó erre nem válaszolt

14. Mennyire megfelelő a hallgatói visszajelzések gyűjtése és felhasználása a fejlesztések során? **3,1**, de négy válaszadó erre nem válaszolt

15. Mennyire elégedett a tanulmányi és adminisztratív ügyintézés színvonalával? **3,7**

16. Mennyire naprakészek és könnyen hozzáférhetők a Doktori Iskola szabályzatai és dokumentumai? **3,8**

17. Mennyire megfelelő a Doktori Iskola honlapján közzétett információk tartalma és aktualitása? **3,3**

A DI minőségbiztosítása és adminisztrációja javításra szorul. A válaszok a kérdőíves értékelések és az azok alapján kitűzött minőségcélok nyilvánosságra hozása előtt születtek, ezért ebben azonnali javulást várunk. A **DI honlapjának aktualizációja és naprakész adatokkal való feltöltése** kiemelt szerepet kell kapjon.

Erőforrások és fejlesztések – átlag 3,76

18. Mennyire megfelelőek a Doktori Iskola működéséhez rendelkezésre álló humán erőforrások? **3,5**, de egy válaszadó erre nem válaszolt

19. Mennyire megfelelő a képzés és kutatás infrastrukturális háttere? **3,6**, de egy válaszadó erre nem válaszolt

20. Mennyire látja biztosítottnak a Doktori Iskola hosszú távú fejlődését és versenyképességét? **4,2**

Ugyan a válaszadók pozitívak a DI hosszú távú versenyképességével a jelenlegi erőforrásokat nem tartják megfelelőnek, ezeken a lehetőségek szerint javítani kell.

Nyitott kérdések

Mely területeken lát fejlesztési lehetőségeket vagy hiányosságokat?

1/ A doktori kutatási ösztöndíjak és a teljesítmények anyagi elismerése nélkül azok hanyatlása várható.

2/ Jobb honlap kell, naprakészebb információkkal, angolul is kevés az idő a megbeszélésekre, mindenki elfoglalt - több időt kellene rászálni oktatási tevékenység nem elég hangsúlyos -

témavezetőknek/oktatóknak hangsúlyosabban részt kellene venniük a működésben javítani kellene a kommunikációt a doktori iskola és a témavezetők/oktatók között

3/ A felvett hallgatók esetében a lehetőségek az egyetemi oktatói munkában való részvétel fontosságára és ezzel egyben az utánpótlás lehetőségének a biztosítása! Nem elegendő csak feltölteni a létszámot.

4/ A képzési tervben szereplő tantárgyakat rendszeresen hozzá kell igazítani a tudományágak fejlődéséhez, ezeket akár 2-3 évente is érdemes újra értékelni.

5/ Információáramlás

6/ A kialakult rendszer (komplex vizsga, beszámolók, tanács ülések, stb) időpontjait, legalább a hét megjelölésével év elején tisztázni.

7/ Kötelezővé tenném minden jelölt számára, hogy 10-14 hónappal a kezdés után DI szinten egy tématerv-bemutatót kelljen tartania. - A komplex vizsgát szigorítanám.

Milyen konkrét intézkedéseket javasolna a Doktori Iskola működésének, képzésének vagy tudományos teljesítményének fejlesztésére?

1/ A felvettek létszámának ösztönzése az ösztöndíj változatlansága mellett demotiváló. A beszerzések - kutatási infrastruktúraként - legyenek ÁFA-mentesek (kutatóintézetekben most is azok). A Stipendium Hungaricum rendszer felülvizsgálata - a megfelelés és a kutatási keret magyar hallgatókéhoz való igazításában - szükséges.

2/ Erősíteni kellene az együttműködést a külsős kutatóintézetekkel, elvárni az aktív témavezetőktől, hogy évente egy kurzust hirdessenek, doktori ösztöndíjakat rendezni kellene, a doktoranduszok tudjanak a kutatásra fókuszálni doktori iskola vezetők/titkárok ker.kieg-et rendezni kellene SH felvételi rendszert át kellene alakítani, a doktori iskola dönthessen elsősorban a felvettekről - ha marad egyáltalán az SH a jövőben

3/ Egy kölcsönös együttműködés a témavezetők és a hallgatók oktatói és kutatói munkájában.

4/ Témavezetők szűrése fontos lehet abból a szempontból, hogy a korábban rájuk bízott hallgatók végeztek-e.

5/ Angol nyelvű dokumentumok közzététele A tanácsülések időben történő meghirdetése és igazítása a tanácstagok oktatási elfoglaltságához A doktorandusz rendelkezésére álló adott évi doktori keretről időben megadott információ A különböző időpontban kezdett doktoranduszok iránti elvárás nyomonkövethetősége

6/ Rendszeres DI-szintű tudományos előadásokat tartanék meghívott előadókkal.

Van-e egyéb észrevétele vagy javaslata a Doktori Iskolával kapcsolatban?

nem volt ilyen

A kérdésekben felvetett megoldandó problémákra, a DI működésében jelzett hiányosságok megoldására a következő lépések vannak folyamatban, illetve tervezzük megtenni:

1/ A **DI működésének javítása** érdekében a félév elején menetrend készül a PT-k és TTT-k tervezett időpontjáról.

2/ A **honlap frissítése** az aktuális MSZ, Képzési terv és minőségbiztosítási terv kereshető változatával magyar és angol nyelven, valamint az aktuális tantárgylisták frissítése október végéig úgy, hogy a honlapon csak azok a tárgyak legyenek felsorolva, amelyeket az oktató abban a félévben megtart.

3/A **DI pénzügyi működése** egyetemi kérdés, ennek **tervezése**, a DI vezetők, titkárok, adminisztrátorok **bérezésének** és a **hallgatói keretek nagyságának** meghatározása **jelenleg zajlik**. 2026 szeptemberétől a hallgatók 4 éves kerete projektalapú elszámolású lesz, melynek összegéről szeptember végéig születik döntés. Az új hallgatóknak okt. végéig kell költségvetést elkészíteniük, amihez mintatervet és javaslatot fogunk a rendelkezésükre bocsátani. A hallgatói keretek állásáról a DI adminisztrátorai tudnak adni felvilágosítást.

További megfontolandó javaslatok

4/ A **DI tudományos színvonalának emelésére** már most, illetve az újjászerveződő kutatóhálózatok felállásával újra kell kötni a kutatóintézetekkel kötött megállapodásainkat. A külső előadók, szemináriumok rendszeressé tétele jó ötlet, egyelőre az iskola éves fóruma az, amire egy plenáris előadót hívunk. A szemináriumok szervezése előtt szükséges lehet a hallgatói igények felmérése. Ennek megoldására lehetséges lenne, hogy az előadók (pl témavezetők és oktatók) meghívása egy kurzus keretében történjen, így biztosítható lenne a rendszeresség és a hallgatók létszámának megfelelő számban való biztosítása.

5/ A **témavezetők időről időre történő átvilágítása** valós probléma és feladat; ezt a jelenlegi rendszernél komolyabban kellene végezni – gondolkozunk és várunk ötleteket ennek konkrét megvalósítására. Megfontolandó lehet újabb feltételek kidolgozása, elfogadása, amelyek a témavezetőknel a téma meghirdetése előtt vizsgálatra kerülnek.

Válaszok azokra az észrevételekre, amelyek nem a DI hatáskörébe tartoznak, illetve változtatásuk egyelőre nem indokolt:

1/ A kifejtendő kérdésekben körvonalazott problémák közül a hallgatók juttatásai, az SH program **nem a DI hatáskörébe** tartoznak; az országos doktori tanács és az OGYM hatáskörébe tartozó alapvető kérdések a DI vezetése egyelőre EDHT szinten tudja kommunikálni, és ezt rendszeresen meg is tesszük.

2/ A **komplex vizsgát** az egyetemi törvény és az egyetem szabályzata szabályozzák. Azt, hogy ez mennyire szigorú, a vizsgáztató tudja befolyásolni, erre további ráhatása a DI-nek nincs.

3/ Szintén nem teljesen DI-kérdés, hogy a doktoranduszok számára a **képzési, a kutatási, vagy akár az oktatási elvárások** a hangsúlyosabbak-e. Ez bizonyos szintig a képzési tervben szabályozható. Tavaly a DI szinten egyeztetett képzési tervünkben amellet tettünk voksot, hogy

a legfontosabb a kutatási tevékenység, a képzés, illetve a hallgatók oktatásban való részvétele csak ezután következik. Az elvárt kreditek számának megoszlása is ezt tükrözi. Mivel ez konszenzusosan alakult így, ezen egyelőre nem indokolt változtatni.

4/ Az **oktatásért adható krediteket** eddig egyéni elbírálás alapján kapták a hallgatók. Az aktualizált képzési tervünkhöz szeptember végéig kell készítenünk egy mellékletet, amiben a lehetséges oktatási tevékenységeket és a teljesítésükért kapható krediteket felsoroljuk, ezt hamarosan egyeztetjük.

5/ A **tantárgyak hirdetése** a tantárgyfelelősökön múlik. A DI vezetése ezt aktívan nem tudja befolyásolni, legfeljebb ösztönözheti. A jelenlegi tantárgylista idén frissült, ennél aktuálisabbat nem tudunk készíteni.

6/ A képzési tervben tavaly határoztuk meg a DI és a DP-k **elvárt kötelező kurzusait**, így azokon egyelőre nem tartjuk indokoltnak változtatni

7/ A **különböző időpontban kezdett hallgatók iránti elvárásokról** készült dokumentum mind a korábbi Környezettudományi, mind a Biológiai tudományi és a Festetics hallgatók részére. Ezt a dokumentumot a hallgatóknak kiküldtük, és a honlapon is fenn van, igaz, csak magyar nyelven. Ez a dokumentum nem fog változni, és a jövőben is elérhető lesz a honlapon.

8/ A programszintű fórumokon az egy-másfél éve kezdett hallgatók mutatják be kutatási témájukat – pont úgy, ahogy a javaslat tartalmazza.

A kérdőíveket kiértékelte, és a jelentést készítette:



Várallyay Éva
a TTDI tudományos titkára

2026. augusztus 31.